**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-20 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-09/22 в отношении адвоката**

**В.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.М.А. в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не проверил уведомление защитников по соглашению о дате и времени судебного заседания о продлении меры пресечения в отношении заявителя, не сделал попыток связаться с защитниками по соглашению Р. и Щ., не знакомился с материалом в суде перед участием в заседании, принял участие в судебном заседании вопреки воле доверителя, не обжаловал судебное постановление о продлении срока содержания под стражей, не принимал участия в защите заявителя в дальнейшем.

 09.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.С.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Д.М.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что при наличии защитников по соглашению указываемые заявителем действия адвоката, принявшего поручение по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, не являются нарушением либо ущемлением права заявителя на получение квалифицированной юридической помощи в процессе уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов